

Дело № 11 – 70/2012 г.

Судебный участок № 55 г. Партизанска мировой судья Литвишко Е.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 июня 2012 г.

г. Партизанск

Партизанский городской суд Приморского края в составе: председательствующего судьи Приказчиковой Г.А., при секретаре Старовойт Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску КГУП «Примтеплоэнерго» в лице филиала «Партизанский» к Корнилову Анатолию Кузьмичу о взыскании суммы задолженности за тепловую энергию по апелляционной жалобе Корнилова Анатолия Кузьмича на решение мирового судьи судебного участка № 55 г. Партизанска Приморского края от 27 марта 2012 г., которым иск удовлетворён частично, взыскана с Корнилова Анатолия Кузьмича в пользу КГУП «Примтеплоэнерго» в лице филиала «Партизанский» сумма задолженности за теплоснабжение за период с 01.12.2009 г. по 31.05.2011 г. в размере 22.824 руб. 12 коп., пеня в сумме 500 руб. и расходы по госпошлине в сумме 899 руб. 72 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском в суд к ответчику, проживающему в квартире № 70 по ул. Октябрьская, д. 10 в г. Партизанске Приморского края, о взыскании оплаты отпущенной тепловой энергии за период с 01.12.2009 г. по 31.05.2011 г. в сумме 31.619 руб. 03 коп., пени в сумме 2.581 руб. 21 коп. и судебных расходов по госпошлине в сумме 1.226 руб. 01 коп.

В обоснование иска указано, что ответчик не исполняет обязанности по оплате коммунальных услуг, оказанных истцом, в связи с чем образовалась вышеуказанная задолженность.

В судебном заседании 27.03.2012 г. представитель истца просил взыскать с ответчика задолженность за потреблённую тепловую энергию за период с 01.12.2009 г. по 31.05.2011 г. в сумме 22.824 руб. 12 коп., пеню в размере 2.581 руб. 21 коп., возместить понесённые расходы по оплате госпошлины в сумме 1.226 руб. 54 коп.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на освобождение от оплаты за центральное отопление ввиду наличия у него льготы как работника организации по добыче угля, пенсия которому была назначена в связи с его работой в данной организации. Кроме того, полагал, что истцом неверно рассчитан размер задолженности по общей площади квартиры, так как жилая площадь его квартиры составляет 10 кв.м. Просил в связи с этим отказать в удовлетворении иска.

Мировым судьёй постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласен ответчик, им подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить решение мирового судьи и вынести новое решение о взыскании суммы долга за тепловую энергию, ссылаясь на своё право пользоваться льготой как неработающие шахтовые пенсионеры, которые живут в своих домах с печным отоплением, на основании ст. ст. 15, 19 Конституции РФ и ФОС угольной промышленности (п. 5.28), подписанного его главным руководителем Малышевым Ю.Н. Кроме того, не согласен с расчётом истца суммы задолженности, исходя из 19,4 кв.м, так как внутренняя площадь занимаемой им квартиры составляет 18,7 кв.м, а остальное – балкон и лоджия. На основании ст. 45 Конституции РФ в суд первой инстанции он пытался предоставить размеры комнат в квартире № 25 по ул. Октябрьская, 10, в которые сам измерял рулеткой, но мировой судья не принял данного.

Представитель истца по доверенности в суде апелляционной инстанции Орешкова Ю.В. просит оставить решение мирового судьи без изменения, находя его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Ответчик в настоящем судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, по основаниям, изложенным в ней, просит отменить решение мирового судьи, как вынесенное с существенным нарушением норм материального права, при этом пояснил, что размер его дохода (пенсии) мал, поэтому не позволяет оплачивать выставляемые истцом счета за тепловую энергию.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения мирового судьи, считая его законным и обоснованным, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Мировым судьёй были правильно определены все обстоятельства, имеющие значение для дела, законно и обоснованно применены нормы материального и процессуального права, подлежащего применению. Выводы суда являются правильными, обоснованными, соответствуют положениям гражданского и жилищного законодательства РФ, обстоятельствам дела и не опровергаются доводами апелляционной жалобы.

По делу установлено, что ответчик в период с 01.12.2009 г. по 31.05.2011 г. был зарегистрирован и проживал по адресу: ул. Октябрьская, 10 - 70 в г. Партизанске Приморского края. Тепловую энергию в этот дом поставляет КГУП «Примтеплоэнерго» в лице филиала «Партизанский».

В соответствии со ст. 153 ЖК РФ граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги (ч. 1).

В силу ч. 4 ст. 157 ЖК РФ при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, изменение размера платы за коммунальные услуги определяется в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации, федеральным органом исполнительной власти.

При разрешении спора мировым судьёй правильно сделан вывод о том, что ответчик, проживая в многоквартирном доме, получает в централизованном порядке от КГУП «Примтеплоэнерго» в лице филиала «Партизанский» тепловую энергию, а поэтому обязан оплачивать данную услугу. Однако в период с 01.12.2009 г. по 31.05.2011 г. ответчик не производил оплату за пользование тепловой энергией. С учётом этого, мировой судья, оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, правильно взыскал с него в пользу поставщика тепловой энергии задолженность по оплате услуг.

Расчёт задолженности по оплате предоставленной тепловой энергии, судом первой инстанции произведён правильно.

Поскольку со стороны ответчика имело место нарушение денежного обязательства по оплате услуги по предоставлению тепловой энергии, мировой судья правильно признал правомерным требование истца о взыскании с ответчика с применением правил ст. 333 ГК РФ суммы пени в размере 500 руб.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик не обязан оплачивать услуги по предоставлению тепловой энергии, поскольку имеет право пользоваться льготой как неработающие

шахтовые пенсионеры, которые живут в своих домах с печным отоплением, на основании ст. ст. 15, 19 Конституции РФ и ФОС угольной промышленности (п. 5.28), подписанного его главным руководителем Малышевым Ю.Н., являются несостоятельными.

В соответствии с Федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, вступившим в силу с 01 января 2005 г., ч. 2 п. 4 ст. 21 Федерального закона № 81-ФЗ от 20.06.1996 г. «О государственном регулировании в области добычи и использовании угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» исключена и с 1 января 2005 г. пенсионеры, пенсия которым назначена в связи с работой в организациях по добыче угля, проживающие в благоустроенном жилье, при расчёте за коммунальные услуги не освобождаются от оплаты за энергетические ресурсы и должны оплачивать потреблённую тепловую энергию на общих основаниях.

Таким образом, с 01.12.2009 г. по 31.05.2011 г. ответчик должен оплачивать потреблённую тепловую энергию в полном объёме, так как данным Федеральным законом не предусматривается льгота, освобождающая пенсионеров угольной промышленности от оплаты за энергетические ресурсы.

Федеральное отраслевое соглашение по угольной промышленности РФ на 2010 – 2012 г.г., по мнению суда апелляционной инстанции, не может быть применимо к правоотношениям между истцом и ответчиком, поскольку истец не является его стороной.

При расчёте размера задолженности, исходя из 19,4 кв.м., мировой судья обоснованно принял во внимание сведения в письме главы МО в адрес Корнилова А.К. от 10.02.2003 г. (л.д. 45), так как из указанных сведений видно, что ответчику по произведённому БТИ расчёту была определена для оплаты доля места общего пользования (кухня, прихожая, санузел) пропорционально занимаемому им жилому помещению, составляющая 19,4 кв.м. (с учётом жилого). При этом, как ясно видно, в эту квадратуру не входят балкон и лоджия. Самостоятельные измерения и расчёты площади жилья, произведённые ответчиком (л.д. 53 – 55), не могут быть использованы ввиду их неофициального характера и очевидной заинтересованности в исходе дела Корнилова А.К.

Тяжёлое материальное положение ответчика не может явиться основанием для изменения, а равно для отмены оспариваемого судебного решения.

Нарушений ст. ст. 15, 19, 45 Конституции РФ, на которые ссылался ответчик, по мнению суда второй инстанции, отсутствуют.

В связи с этим все доводы апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции находит несостоятельными.

При таких обстоятельствах, не имеется оснований к отмене или изменению оспариваемого решения мирового судьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 55 г. Партизанка Приморского края от 27.03.2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Корнилова А.К. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

подпись

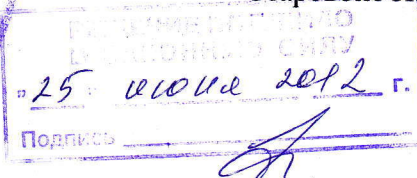
Приказчикова Г.А.

Копия верна. Судья

Г.А. Приказчикова

Секретарь с/з

Старовойт Н.В.



Всего пронумеровано
прошнуровано и скреплено
печатью 2 л.
Секретарь [подпись]

